அக்டோபருக்கு முன் என்ன முறையான பதவிகள் வகித்து வந்தனரோ அந்தப் பதவிகளுக்குரிய கோடை விடுமுறைச் சம்பளத்தையே கொடுக்க வேண்டும் என்ற பொதுவான அரசாணையைப் பின்பற்றி மதுரை மாநகராட்சியும் நடவடிக்கை எடுத்தது. 1974ஆம் ஆண்டு கோடை விடு முறைக்குப் பின் பள்ளிகள் திறந்ததும் அவர்களுக்கு கோடை விடு முறைக்கு முன் என்ன தர "ஐந்து இலட்சம் பேருக்கு வேலை" பதவி யிலிருந்தனரோ அதே தரத்தில் முறையான பதவி அளிக்கப்பட்டுவிட்டது.

திரு. பி. ஆர். தாமஸ்: தலைவர் அவர்களே, 1973-ல் ஆரம்பிக் கப்பட்ட பள்ளிகளிலே பட்டதாரி ஆசிரியர்களுக்கு பதவி உயர்வு கொடுக்கப் பட்டு, தலைமையாசிரியர்களாகவும், இடைநிலை ஆசிரியர்களாகவும், முதல் நிலைத் தமிழ் ஆசிரியர்களாகவும் மற்றும் சிறப்பாசிரியர்களாகவும் நிய மிக்கப்பட்டார்கள். ஆனால் விடுமுறையிலே அவர்களுக்கு பண இழப்பு ஏற்பட்டிருக்கிறது. அவ்வாறு பண இழப்பு ஏற்பட்டதற்குக் காரணம் அவர்கள் "ஐந்து இலட்சம் ஊழியர் வேலை வாய்ப்பிலே" மாற்றப்பட்டது. அடுத்தாண்டு துவக்கத்திலும் கொடுக்கப் படவேண்டிய ஊதிய உயர்வு அவர்களுக்குக் கொடுக்கப்படவில்லை. இந்தத் தலைமை ஆசிரியர்கள் அனை வரும் 5 இலட்சம் வேலை வாய்ப்புத் திட்டத்தில் புகுத்தப்பட்டது நியாயமா? அப்படி இருக்குமானால், இந்த இரண்டு வகையிலும் இழப்பு ஏற்படாத முறையில் அரசு ஆணை பிறப்பிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, ஊதிய உயர்வு பெறுவதுபற்றி நாம் தனியாக ஆராய்ந்து கணக்கு எடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. மூன்று மாதக் கோடைகாலச் சம்பளம் என் கின்றபோது, அதுவும் "டெம்பரரி" என்று வருகின்ற போது, அந்த மூன்று மாதத்திற்கும் ஏற்கனவே இருந்த சம்பளத்தை வழங்கிக் கொண் டிருந்தார்கள். இல்லாவிட்டால் அவர்கள் வீட்டுக்குத்தான் போயிருக்க வேண்டும். இன்கிரிமெண்ட் கொடுப்பதற்கு அந்த மூன்று மாதத்தை யும் சேர்த்துக்கொள்ளலாமா என்பது ஆராய்ச்சியில் இருக்கிறது. அதுபற்றி முடிவு எடுக்கப்படும்.

Grant to the Madras University.

*233 Q.—THIRU K. S. GANAPATHI: Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Government of Tamil Nadu have sanctioned a grant of Rs. 10 lakhs to the University of Madras to enable it to conduct the centres of advanced studies in three subjects including Physics; and

(b) if so, whether it is a fact that the University Grants Commission offered substantial financial help to the University for establishing an Institute of Advanced Studies in Physics and later withdrew the financial help as it was not implemented by the University?

1975 ஏப்ரல் 11]

சென்னை பல்கலைக்கழகத்திற்கு மானியம்.

திரு. கே. எஸ். கணபதி : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) பௌதீகம் உட்பட மூன்று பாடங்களில் மேற்படிப்பு கல்வி நிலையங்களை நடத்துவதற்கு இயலும் வகையில் சென்னை பல்கலைக்கழகத்திற்கு தமிழ்நாடு அரசு ரூ. 10 இலட்சம் மானியம் வழங்க அனுமதி அளித்துள்ளதென்பது உண்மையா ?

(இ) ஆமெனில், பௌதிக மேற்படிப்பு கல்வி நிறுவனம் ஒன்றை அமைப்பதற்காக பல்கலைக்கழகத்திற்கு பல்கலைக்கழக மானிய ஆணைக் குழு கணிசமான நிதியுதவி அளித்தது உண்மையா ? அதனை பல்கலைக் கழகம் செயற்படுத்தாததால் ஆணைக் குழு பின்னர் நிதியுதவியை நிறுத்தி விட்டதா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(இ) இல்லை.

திரு. கே. எஸ். கணபதி : தலைவர் அவர்களே, 1973 மார்ச்சு மாதத்திலே வந்த பல்கலைக்கழக மானியக் குழு, சென்னைப் பல்கலைக்கழகத்தினுடைய பௌதிகப் பிரிவு பத்தாண்டுகளுக்குப் பிறகு தற்போது சரியாக வேலை செய்யவில்லை என்றும், 17 ஆசிரியர்கள் இருந்த இடத்தில் 5 ஆசிரியர்கள் தான் இருக்கிறார்கள் என்றும் குறை கண்டு, அவர்களால் தொடர்ந்து கொடுக்கப்பட்டு வந்த மானியம் நிறுத்தப்பட்டிருக்கிறது என்பது உண்மையா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அப்படியல்ல. பல்கலைக்கழக மானியக் குழு (யூனிவர்சிடி கிராண்ட்ஸ் கமிஷன்) 1963-ஆம் ஆண்டு சென்னைப் பல்கலைக்கழகத்துக்கும், அண்ணாமலைப் பல்கலைக்கழகத்துக்கும் இரண்டு " Advanced Studies" ஆரம்பிக்க மானியம் வழங்கியது. சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்தில் 'பிசிக்ஸ்' 'பாட்டனி' மற்றும் அண்ணாமலைப் பல்கலைக்கழகத்தில் " Marine Biology " தொடங்க மானியம் தந்தார்கள். முதலில் ஒரு சில ஆண்டுகளுக்குத்தான் அவர்கள் மானியம் தருவார்கள். அதற்குப் பின் நாம்தான் எல்லாப் பொறுப்பையும் ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்ற அடிப்படையில்தான் அவர்கள் மானியம் தந்தார்கள். கடைசியில் 31—3—1974-ஆம் நாளன்று எங்களுடைய மானியம் நிறுத்தப்படும் என்று சொன்னார்கள். அவ்வப் போது நிறுத்தவேண்டும் என்று அவர்கள் சொன்னபோது கூட நாங்கள் சிலபல ஆண்டுகள் நீடியுங்கள், நீடியுங்கள் என்று சொல்லித்தான் 31—3—1974 வரையிலும் நீடித்துக் கொண்டுவந்தோம். 31—3—1974-க்குப் பிறகு நீடிப்பதற்கில்லை என்று சொல்லிவிட்டார்கள். ஆகவே, 1—4—1974-ல் இருந்து அந்த முழுப் பொறுப்பையும் மாநில அரசுதான் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டிவருகிறது. அதன் காரணமாகத்தான் நாம் சென்னைப் பல்கலைக்கழகத்திற்கு 10 லட்சம் ரூபாய் ஒதுக்கவேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டது.

திரு. கே. எஸ். கணபதி: தலைவர் அவர்களே, இந்த பல்கலைக்கழக மானியக் குழுவானது, சென்னைப் பல்கலைக்கழகத்தினுடைய இந்த சிறப்புப் பௌதீகப் பிரிவு சரியான முறையில் செயல்படவில்லை, அது திருப்திகர மாக இல்லை என்று காரணம் காட்டியிருப்பது உண்மையா? மேலும் கடந்த மூன்று ஆண்டுகளாக 17 ஆசிரியர்களுக்குப் பதிலாக 5 ஆசிரி யர்கள்தான் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்பதும் உண்மையா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, அதுபற்றிய முழு விவரக் குறிப்புகள் இல்லை. அது எந்த நிலையில் இருக்கிறது, எவ்வளவு பேர் இருக்க வேண்டும், எவ்வளவு பேர் இருக்கிறார்கள் என்ற விவரங்கள், தனிக் கேள்வி போட்டால், சொல்ல லாம். கிராண்ட் தருவதைப்பற்றித்தான் நான் இப்போது குறிப்பிட்டேன்.

THIRU G. VASANTHA PAI: Sir, is it not a fact that after Thiru G. N. Ramachandran left, the Physics Department of the Madras University has suffered a set-back?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: அதுபற்றிய முழு விவரமும் தற்போது இல்லை. தனிக் கேள்வி போட்டால், அந்த டிபார்ட்மென்ட் எப்படி வேலை செய்கிறது, எப்படி இருந்தது என்பதைப் பற்றியெல்லாம் சொல்லலாம்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்: சென்னைப் பல்கலைக்கழகத்திலே பல பேராசிரி யர்களுடைய பதவிகள் மற்றும் துணைப் பேராசிரியர்களுடைய பதவிகள் எல்லாம் கடந்த நான்கு-ஐந்து ஆண்டுகளாக நிரப்பப்படாமல் இருக் கின்றன என்று சொல்லுகிறார்கள். அது உண்மையா என்பதை நான் தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்தில் சிலபல பதவிகள் காலியாக நிரப்பப்படாமல் இருந்தன. செய்தித் தாள்களிலும் அந்தச் செய்தி வந்தது. அது ஆளுநர் அவர்களுடைய கவனத்திற்கும் கொண்டுவரப்பட்டு, பல்கலைக்கழகத்திற்கு அனுப்பப்பட்டது. ஆனால் போதுமான அளவுக்குத் தகுதி படைத்த வர்கள் இல்லை என்ற காரணத்தினால்தான் அவை நிரப்பப்படாமல் இருந் தன என்று குறிப்பிடப்பட்டிருந்தது. இருப்பினும், அண்மையில் பல பதவிகள் நிரப்பப்பட்டு, இன்னும் சில பதவிகளே நிரப்பப்பட இருப்ப தாக, துணை வேந்தர் அவர்கள் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். இதுபற்றிய முழு விவரமும், தனிக் கேள்வி போட்டால், சொல்லலாம்.

திரு. கே. எஸ். கணபதி: இந்த 10 லட்சம் ரூபாய் மானியம் வழங்கப் படும்போது, இந்தப் பிரிவு சரியாக வேலைசெய்கிறதா என்று பரிசீலனை செய்து பார்த்துத்தான் வழங்கப்பட்டதா என்று தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: அதுபற்றிய குறிப்புகள் இல்லை. பல்கலைக்கழகத்திற்கு மானியம் வழங்கப்படுகின்றபோது மொட்டு மொத்தமான மானியத்தைத்தான் நாம் தருகிறோம். அதனுடைய பணிகள் எப்படி இருக்கின்றன என்று ஆராயும் பொறுப்பு மாநில அரசுக்கு இருக்கிறதா என்று தெரியவில்லை. இதுபற்றிய முழு விவரத்திற்கும் தனிக் கேள்வி போடவும்.

திரு. ஏ. பாலசுப்பிரமணியம்: தலைவர் அவர்களே, சென்னை சட்டக் கல்லூரியில் ஓராண்டுகாலமாக ப்ரொஃபஸர்கள் போஸ்ட் வேகண்ட்—ஆக இருந்தும் அவை நிரப்பப்படாமல் இருக்கின்றன என்பது உண்மையா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, தனிக் கேள்வி வேண்டும்.

Teachers working in schools run by the Pudukkottai Municipality.

*234 Q.—THIRU K.S. GANAPATHI : Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state with reference to the answer given to Legislative Council Question No. 51, on the floor of the Council on 18th December 1974 —

(*a*) the number of Higher Grade Teachers working in the schools run by the Pudukkottai Municipality who have completed 10 years of regular qualified service under different managements ;

(*b*) whether it is a fact that the said category of teachers have not been granted Selection Grade Scale of Pay ; and

(*c*) if so, the action proposed to be taken thereon ?

புதுக்கோட்டை நகராட்சியால் நடத்தப்படும் பள்ளிகளில் பணிபுரியும் ஆசிரியர்கள்.

திரு. கே. எஸ். கணபதி: 18—12—1974-ல் சட்ட மன்ற மேலவையில் வினா எண் 51-க்கு அளிக்கப்பட்ட விடையையொட்டி மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) வெவ்வேறு நிர்வாகங்களின் கீழ் முறையாக 10 ஆண்டுப் பணியை முடித்துள்ளவர்களும் புதுக்கோட்டை நகராட்சி நடத்தும் பள்ளிகளில் பணி புரிபவருமான தொடக்க நிலை ஆசிரியர்களின் எண்ணிக்கை யாது?

(இ) மேற்படி பதவித்தர ஆசிரியர்களுக்கு தேர்வுத்தர சம்பள வீதம் வழங்கப்படாதது உண்மையா?

(உ) ஆமெனில், அது குறித்து என்ன நடவடிக்கை மேற்கொள்ளக் கருதப்பட்டுள்ளது?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: (அ) 48.

(இ) 48 இளநிலை ஆசிரியர்களில் 42 ஆசிரியர்களுக்கு தேர்வு நிலை ஊதியம் வழங்கப்பட்டது. 6 ஆசிரியர்களுக்கு மட்டும் இன்னமும் தேர்வு நிலை ஊதியம் வழங்கப்படவில்லை.

(உ) ஒரே நிலையில் பல்வேறு நிர்வாகங்களின் கீழ் செய்த பணியினைக் கணக்கில் கொண்டு 10 ஆண்டு காலம் பணிசெய்து முடித்துள்ள ஆசிரியர்களுக்கு கல்வித்துறையின் 20—6—1974 நாளிட்ட அரசு ஆணை எண் 1009-ன் படி தேர்வு நிலை வழங்கும்படி புதுக்கோட்டை நகராட்சி ஆணையருக்கு திருச்சிராப்பள்ளி முதன்மைக்கல்வி அலுவலர் தக்க அறிவுரைகள் வழங்கியுள்ளார்.

Teachers working in Schools run by the Pudukkottai Municipality.

***235 Q.—Thiru K.S. GANAPATHI: Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state with reference to the answer given to Legislative Council Question No. 51, on the floor of the Council on 18th December 1974—**

(*a*) the number of Secondary Grade Teachers, working in the schools run by the Pudukkottai Municipality who had completed 10 years of regular qualified service as Secondary Grade Teachers, prior to 1st April 1974, who had worked in the Higher Grade Vacancies and who are later absorbed in the upgraded Secondary Grade posts;

(*b*) whether it is a fact that the said category of teachers who are eligible for promotion to Selection Grade cadre as per G.O. Ms. No. 1009, Education, dated 20th June 1974, have not been granted Selection Grade Scale of Pay; and

(*c*) if so, the action proposed to be taken thereon?

திரு. கே. எஸ். கணபதி: 18—12—1974-ல் சட்ட மன்ற மேலவையில் வினா எண் 51-க்கு அளிக்கப்பட்ட விடையையொட்டி மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) 1—4—1974-க்கு முன்னர், தொடக்க நிலை ஆசிரியர்களாகப் பணியாற்றி, முறையாக இடைநிலை ஆசிரியர்களாக 10 ஆண்டுப் பணியை முடித்துள்ளவர்களும், பின்னர் பதவித்தரம் உயர்த்தப்பட்ட இடைநிலை ஆசிரியர்களாக நியமிக்கப்பட்டுள்ளவர்களும் புதுக்கோட்டை நகராட்சியினால் நடத்தப்படும் பள்ளிகளில் பணிபுரிவர்களுமான இடைநிலை ஆசிரியர்கள் எத்தனை பேர்?

(இ) கல்வித் துறையின் 20—6—1974 நாளிட்ட 1009 ஆம் எண் அரசாணையின்படி தேர்வுத்தர ஆசிரியர்களாகப் பதவி உயர்வு பெறத் தகுதியுள்ள மேற்படி ஆசிரியர்களுக்குத் தேர்வுத்தர சம்பளவீதம் அளிக்கப்படவில்லை என்பது உண்மையா?

(உ) ஆமெனில், அதையொட்டி என்ன நடவடிக்கை மேற்கொள்ள கருதப்பட்டுள்ளது?